

讀

書

脞

錄

讀書脞錄卷之三

仁和孫志祖

史表一人兩見

太史公作表體例多疏有一人而兩見者如惠景閒侯年表休侯劉富以孝景元年封三年以兄子戊楚王反富與家屬至長安北闕自歸更封紅侯於例自應附書而表以休紅竝列誠爲躊駭又如海常侯劉福以孝武元朔四年封元鼎五年坐酎金國除元封元年復以校尉從擊東越封繚勞侯而史公於建元以來侯表書繚勞又於王子侯表書海常豈始以宗室後以軍功故分

見兩表歟然於繚勞功狀但云以故校尉故字衍從橫海

將軍說擊東越功侯又不著明免侯復封之由前後判若兩人其能免於後來之指摘乎班史於王子侯表既正休紅竝列之失而於功臣表復以休紅并數爲八人顏師古曾糾之矣至海常繚勞之兩見則班表亦沿其失而未之正也

史表疑義

史記十二諸侯年表周莊王二年有兄弟六國年表魏惠王二十七年丹封名會丹魏大臣二條不詳其義注家皆畧而不言嘗以詢之金海往先生姓先生云左傳

桓十八年周公欲殺莊王而立王子克王殺周公克奔燕初子儀卽克有寵於桓王王屬諸周公云云周本紀則

載之莊王四年案此禍醞釀已久或二年先有兄弟之釁至四年始發之史表止書有兄弟三字尚有闕文未可知也又魏世家惠王二十一年與秦會形徐廣曰年表云二十七年丹封名會丹魏大臣也年雖不合文與此同意者王不出而大臣往會也所書者秦比表畧明然文義終不可解且形地丹名字亦近似或有脫誤

公孫固

史記十二諸侯年表敘云荀卿孟子公孫固韓非之徒

往往據摭春秋之文以著書不可勝紀索隱曰宋有公孫固無所述此固蓋齊人韓固傳詩者也志祖案傳詩者輒固非韓固亦不可稱公孫且不與荀孟韓非同時漢書藝文志儒家有公孫固一篇注云十八章齊閔王失國問之固因爲陳古今成敗也正戰國時人與史記合索隱之說謬矣

鹵卿秦樂閒

史記趙世家廉頗爲趙將破殺栗腹鹵卿秦樂閒案樂毅傳廉頗禽栗腹樂乘乘樂閒之宗也閒遂奔趙則是爲廉頗所虜者樂乘非樂閒也陳句山先生兆云案國

策樂閒未嘗降趙但以計不用而入趙爾燕王既不用其言安得復與是役而云與卿秦竝虜邪使其爲虜則燕王必不復以書招之而閒亦無所歸怨矣梁曜北云樂閒下缺奔趙二字

韓姬

史記韓世家昭侯十年韓姬弑其君悼公案韓前後無悼公亦不知韓姬何人也小司馬索隱云姬亦作玘然韓玘爲韓安相見李斯傳不聞有弑君之事亦與昭侯世不相涉故全謝山先生云此句是誤文當芟去志祖攷年表於韓昭侯十年亦載此事安得盡以爲誤文而

芟去乎君子於其所不知而闕疑焉可也若芟去則武
斷矣梁曜北云韓姬乃別一韓大夫非玘也悼公非韓
君也攷三晉遷晉靜公於屯畱後三十二年鄭取屯畱
鄭卽韓靜公遷爲家人又歷十一年爲昭侯十年疑悼公
卽靜公至是被弑也各國之君有二諡者甚多靜公在
位二年而遷故又諡悼

伍子胥傳誤字

史記伍子胥傳吳王不聽伐齊大敗齊師于艾陵遂滅
鄒魯之君以歸是時鄒魯未滅也盧抱經鍾山札記錢
竹汀史記攷異竝以魯爲虜字之通然必改之字爲其

且吳囚邾邾卽鄭子於樓臺乃左傳魯哀公八年事在十一年敗齊艾陵之前亦與史記本文不合予攷吳世家敗齊艾陵後有爲鄒伐魯至與魯盟乃去事則滅疑盟字之譌也一本滅作威意亦相近

○史記誤字

嘗以李善文選注校正今本史記之誤者四事一秦始皇本紀有人持璧遮使者曰爲吾遺滄池君因言曰今年祖龍死文選西征賦憶江使之反璧告亡期於祖龍注引史記作明年閼百詩潛邱札記引李太白詩璧遺鎬池君明年祖龍死證今字爲明字之譌惜未援據及

此也

梁昭北云初學記
卷五亦作明年

一齊太公世家非熊非羆見賓

戲周望兆動於渭濱注

後漢書崔駰傳注同
儀姬伯之渭陽失熊羆而獲人

注與今本同

今本誤作非虎非羆一孔子世家述三五之法

見東都賦事勤于三五注

劉琨勸進表三五以降王元長曲水詩敍適三五而不追

三國名臣敍贊然則三五迭隆注並同

今本誤作三王又子游子夏之徒

不能贊一詞見曹子建與楊德祖書注

今本脫子游二字

字

據困學紀聞則宋本已脫矣

。漢書地理志誤字

漢書地理志蜀郡湔氐道云禹貢潛山在西徼外江水所出東南至江都入海過郡七行二千六百六十里案

江爲南紀巨川自蜀至海水程遼濶不應江行僅二千六百餘里齊息園漢書攷證疑之欲移上旄牛縣下劉奉世曰里數蓋誤八字於此條之下今攷徐鍇說文繫傳水部江字引漢書作過郡九行七千六百六十里始知今本乃傳寫之誤楚金本尚不誤也惜息園先生未會攷證及此

漢書古今人表

漢書人表之謬誤昔賢已詳論之然古人姓名藉此表流傳可以攷鏡優劣亦未可全非也讀史者每度之高閣卽顏師古作注號稱孟堅功臣而於人表亦多所缺

略唐初書籍尚多惜未能逐一證明致畱遺憾近梁曜
北著人表攷始網羅舊典補正譌舛可謂詳矣至如王
青二友謝邛章向于史畱采桑羽之類則他書未之概
見固不能穿鑿傳會也

漢書杜周傳不誤

漢書杜周傳周爲執金吾逐捕桑宏羊衛皇后昆弟子
刻深日知錄云百官表天漢三年二月執金吾杜周爲
御史大夫四年卒而衛太子巫蠱事乃在征和二年周
之卒已四年其時暴勝之爲御史大夫又十一年昭帝元鳳元年御
史大夫桑宏羊坐燕王旦事誅史家之謬如此志祖案

杜周傳所云逐捕桑宏羊衛皇后昆弟子刻深者此自指桑衛昆弟子犯法周能不避權貴而逐捕之也至衛后巫蠱事及宏羊謀反自在周卒之後本文竝不云治桑衛獄無緣以此爲班史之謬也

漢書無名

伏生名勝字子賤見後漢書伏湛傳晉書伏滔傳遠祖勝鄭君名榮見新唐書宰相世系表史漢皆不著其名蓋譜牒所載多不足據唐書謂鄭君生當時誤與其濫采寧闕之也又漢書楊王孫亦字而非名王孫名貴見西京雜記文翁名黨字仲翁見張崇文歷代小志

。後漢書一人兩傳

後漢書方術傳之薦子訓計子勳蓋一人也方士姓名詭幻傳聞異詞音轉字易蔚宗遂誤以爲二人余葛洪神仙傳止載薦子訓其所云陳公以葛布單衣送之至時子訓乃死正與後漢書傳計子勳事相合尤可證其非二人矣

後漢書陳球傳誤

後漢書陳球傳載球議竇太后配祔事云李咸始不敢發見球詞正然後大言曰臣本謂安爾誠與臣意合志祖案袁宏後漢紀李咸先執藥上書詞甚懇至袁紀全

載之靈帝感其言乃詔公卿更議而陳球始下議與咸
意合余非咸始不敢發見球詞正而後言也且范書亦
載李咸時病擣椒自隨謂妻子曰若皇太后不得配食
桓帝吾不得生還矣之語何前之慷慨而後之依違乎
一人之身前後乖錯蓋蔚宗博采眾書而忘其矛盾也

孟氏三世死義

後漢書循吏孟嘗傳云其先三世爲郡吏竝仗節死難
不著其名案論衡齊世篇云會稽孟章父英英字公房
見太平御覽四百二十一卷引會稽典錄爲郡決曹掾郡將撻殺非辜事至覆攷
英引罪自子卒代將死章後復爲郡功曹從役攻賊兵

卒北敗爲賊所射以身代將卒死不去父子死義可補
范史之闕特其一世莫詳後見太平御覽卷三百五十七

六當作四爲府

引謝承後漢書云孟政字子節地皇六年六當作四爲府
丞虞鄉書佐時太守缺丞視事毗陵有賊丞討之未到
縣道路逢賊吏卒逆散操刀盾與賊相擊丞得免難政
遂死於路案地皇乃王莽僞號當在孟英之先於是孟
氏三世死難之事始全乃歎昔人謂漢以後事無不可
攷者其信然乎

吳志虞翻傳注決曹操上虞孟英三世死義

續漢書律歷志脫誤

周甄鸞五經算術引續漢書律歷志始于黃鐘終于中

呂

今本脫始于黃鐘四字

故各統一月其餘以次運行當月者各

自爲宮

今本統誤終月誤日

又苟非革木之聲

今本誤作革草

上生不得

過黃鐘之濁下生不及黃鐘之清

今本誤作上生過黃鐘之清濁

下生

不得及黃鐘之數實

於律爲寸於準爲尺於律爲分於準爲寸

本

脫下二句

又南事不生

六十律終于南事故不生也

謝承後漢書

謝承後漢書已久佚陽曲傳徵君自言其家有此書爲永樂時雕本恐妄也全謝山先生云卽果有之亦僞書而已志祖案隨書經籍志云謝承後漢書一百三十卷無帝紀則謝書無本紀也北堂書鈔引封告事云出謝

承後漢書風教傳則謝書有風教傳也太平御覽引臘日祭祀事云出謝書東夷傳則謝書有東夷傳也史通書志篇云百官輿服謝拾孟堅之遺訓則謝書有百官輿服志也雜說篇云姜詩趙壹身止計吏而謝書有傳則謝書有姜詩趙壹傳也

范書姜詩事載其妻龐氏傳中

又論贊篇云

謝承曰詮與諸史不同則謝書易論贊而爲詮也又雜說篇云謝承漢書偏黨吳越煩省篇云謝承尤悉江左京洛事缺於三吳蓋偉平爲孫吳貴戚容有偏私也世有作僞者當以此數事證之鄉先輩姚荃園之駟撰後漢書補逸中有謝書予憾其闕畧廣爲蒐輯得五卷視姚

本幾倍之矣

宋吳淑淳化中進注事類賦狀云謝承後漢書之類皆今所遺逸

三國志失限斷

後漢書與三國志有一人而兩史竝傳者董卓陶謙二袁劉表呂布公孫瓚臧洪孔融魏志附崔季珪傳荀彧是也案董卓諸人俱非魏臣卽苟彧設謀定計操嘗以子房比之然究爲漢臣而非魏臣其率在操未爲魏公之先安得列於魏志乎此陳壽之失於限斷也蔚宗傳於後漢書是矣後之作史者皆當以是爲斷

印文似成信字

魏志陳留王咸熙元年印文似成信字注孫盛曰昔公

趙按尚有劉焉華佗二人

孫述自以起成都號曰成二玉之文始述所作也金海
住先生曰志云璧玉印各一印文云云則但言印文不
言璧玉也孫盛云二玉之文似欠審核或盛語別有所
承邪志祖案蜀志向朗傳注引襄陽記云得璧玉印各
一枚文似成信字則璧與玉印之文竝似成信字也故
孫盛以爲二玉之文此志誤衍一印字余

孝愍

蜀志先主傳或傳聞漢帝見害先主乃發喪制服追謚
曰孝愍皇帝案此卽漢獻帝也獻乃魏世所謚後人但
稱獻謚不稱孝愍者蓋以獻爲美謚且先主時獻帝尚

在傳聞不審遽加追謚未可以爲定典也惟劉淵自以

漢氏之甥冒姓劉氏其僭卽漢王位下令有曹操父子

凶逆相尋故孝愍委棄萬國語見晉書載記

唐哀帝乃朱溫所謚

至後唐明宗追謚爲昭宣光烈孝皇帝新唐書及通鑑並用後唐謚新唐目錄仍作哀帝誤

孫策襲袁術

吳志蔣欽傳云孫策之襲袁術欽隨從給事攷證盧明楷云案孫策傳袁術僭號策止以書責而絕之未有襲術之事疑誤志祖案趙氏一清校本改李術然以策傳核之策以書絕術之後曹公卽表策爲討逆將軍裴注引江表傳有策被詔勅與司空曹公衛將軍董承益州

牧劉璋并力討袁術之語是策未嘗無襲袁術事特軍嚴當進而術旋死余至策襲破劉勳乃表用汝南李術爲廬江太守是策所襲者劉勳非李術也校改李術誤

吳志丁奉傳脫文

吳志丁奉傳云太平二年魏大圍之遣朱異唐咨等往救復使奉與黎斐解圍奉爲先登屯於黎槩力戰有功拜左將軍案文選辨亾論丁奉離斐卽黎斐
離黎通以武毅稱李善注引吳志曰魏將諸葛誕據壽春降魏人圍之使奉與黎斐解圍奉爲先登黎斐力戰有功拜左將軍據此則志文魏大圍之應作魏人圍之而句上尚脫魏將

諸葛誕據壽春降九字至選注黎斐力戰有功恐仍是
屯于黎漿之誤何則力戰有功拜左將軍者奉也非斐
也

壬子春秋

晉書惠帝紀廬江杜嵩儒林杜夷傳作崧作任子春秋或疑任
子爲杜子之誤非也任當作壬日知錄云壬子元康二
年賈后弑楊太后于金墉城之歲

杜弢黨杜曾

晉書愍帝紀建興元年十月荊州刺史陶侃討杜弢黨
杜曾于石城錢竹汀先生攷異云以杜弢杜曾二字傳攷

之曾不與弢同黨志祖案王敦傳亦云陶侃爲弢將杜曾所敗是曾乃弢將此云杜弢黨不誤也

晉書地理志脫誤

晉書地理志有濟南郡而無北海郡濟南郡領縣五平壽下密膠東卽墨祝阿細核之則五縣中除祝阿外俱當隸北海郡而濟南自有歷城縣左桓十八年注平陸縣左莊十年注於陵縣左昭十一年注濰陰縣左哀十一年注志皆無之不知何以脫誤乃不然觀輿地記云晉以平壽爲濟南郡治攷其屬邑乃漢北海平原膠東地非濟南地也則其脫誤久矣

晉書嵇康傳

郎瑛七脩類聚云嵇康魏人未嘗一日事晉晉史有傳康之羞也此說本之困學紀聞固是至謂傳云山濤將去遷官舉康自代夫濤爲吏部辭官時武帝受禪後事也康死久矣此則郎氏之誤案魏志王粲傳云時又有譙郡嵇康至景元中坐事誅裴注引山濤行狀濤始以景元二年除吏部郎舉康自代蓋在此時至武帝受禪後濤再爲吏部史並不云舉康自代何得以後事牽混景元中邪且山公爲吏部郎中遷散騎常侍是以舉康自代見世說新語逸篇注引別傳亦非辭官而舉康也

晉書卷之三
儒林參軍

晉書江統子惇傳征西將軍庾亮請爲儒林參軍攷證
从宋本改爲羽林將軍志祖案征西官屬不得有羽林
將軍之名南史齊豫章文獻王嶷傳開館立學置儒林
參軍一人文學祭酒一人勸學從事二人蓋沿晉宋舊
制儒林參軍職主文學不當改爲羽林將軍也宋本亦
誤

吳達傳

晉書孝友宋書南史孝義俱有吳達傳晉書敘達行事
甚略無歲月可考宋書則云太守張崇之三加祀命太

守王韶之擢補功曹史達以門寒固辭不就舉爲孝廉
南史同案王韶之本傳以宋少帝景平之年出爲吳興太
守則達當傳於宋書明矣唐修晉書在沈約之後奈何
復以之充數乎

晉書菴術傳

晉書菴術傳中如佛圖澄鳩摩羅什諸傳皆全襲梁釋
慧皎高僧傳之文而不如高僧傳之詳核晉書麻襦傳
高僧傳附云石季龍石虎字晉時在魏縣市中乞丐恒
佛圖澄
書邊唐譯著麻襦乞得米穀不食輒散置大路云餉天馬及元帝
嗣位江左以爲天馬之應高僧傳無元帝嗣位二語蓋

晉書采自小說也案石勒於成帝咸和五年僭號稱趙傳子爲勒從弟虎殺而代之麻襦在石虎時距元帝嗣位久矣不當以爲天馬之應以年代攷之殊非事實

徐廣陶潛

徐廣陶潛晉書宋書俱有傳以愚論之野民當晉宋革命之日雖流連舊朝乞歸桑梓然在晉已歷顯職目睹國祚傾移但哀感歔欷未能以身殉國永和之際上表稱臣歿于元嘉二年見宋書本傳晉宋書俱云年七十四而南史云年過八十猶歲讀五經一偏則不止七十四也以入宋書豈也淵明爲彭澤令於義熙二年卽解印歸里高風亮節但可爲晉之隱逸而不可

爲宋之隱逸也

晉宋書俱入隱逸傳

宋書有傳毋乃淵明之所羞乎

劉遺民

史通雜說上史記篇注云劉遺民曹纘

一作續

皆於檀氏

春秋有傳今晉書則了無其名案宋書周續之傳云續

之入廬山時彭城劉遺民遁跡廬山陶淵明亦不應徵召謂之尋陽三隱史通所稱劉遺民殆卽其人自樂天

宿西林寺詩末落天晴山翠開愛山騎馬入山來心知

不及柴桑令一宿西林便却回注云柴桑令劉遺民是

也曹纘無攷

七修類稿劉遺民名程之字仲思遺民號也嘗爲柴桑令故陶集中有和酬劉柴桑

宋書闕卷

宋書第四十六卷全闕後人取南史補之而仍闕到彥之傳何也南史列傳之例凡其人子孫兄弟皆類聚一處故張邵傳後卽附傳其子敷兄子暢宋書則各自爲傳敷傳在卷六十二暢傳在卷五十九補宋書者但當補張邵傳不當併及敷暢也今乃不加芟蕪致有一人兩傳之失何前後略不契勘邪宋鄭穆等編校宋書亦但以稱魏主謂與南史體同而不糾其敷暢之複出亦失之疏

庚登之

宋書謝晦傳先書同黨庾登之孔延秀等竝伏誅後書庾登之殷道鸞何承天竝皆原免一庾之身乍生乍死朱昭芑明鑄史糾譏之盧抱經先生則以爲有兩庾登之昭芑誤以爲一人志祖案同時除庾元龍外不聞更有同姓名爲宣明同黨者卽或有之史家記事亦當如侍人賈舉國師劉秀之例變文以示區別此傳同黨下庾登之三字明是衍文不必爲之曲解也

羅公生

宋書胡藩傳外兄羅公生張南漪先生增讀史舉正云

金卽仙字志祖案金字見說文呼堅切然此乃企字之誤也羅企生見晉書忠義傳

北史泉企書作泉企

梁書范述曾

范述曾歷仕齊世梁高祖踐阼雖曾輕舟詣闕旋卽辭還高祖詔加太中大夫賜絹二千匹以天監八年卒未嘗一日仕梁也且其爲永嘉太守勵志清白不受餌遺正在齊明帝世乃南齊書無述曾傳而姚思廉作梁書良吏傳以齊之良吏充數蓋兩失之馮山公解春集中有范明王廟紀夢一篇夢入廟見神謂曰吾齊時中散大夫范子元述曾也恥事二君此足以證梁書之誤

北齊書婁叡

趙明誠金石錄云北齊書婁定遠從弟叡旣附見定遠傳案定遠爲婁昭子北齊書但有昭傳而於外戚傳又重出南北朝諸史猥并類如此志祖案今世所傳北齊書非完書也李百藥所闕者後人多取北史補之百藥書例稱廟號其書神武文襄者皆非百藥元文婁昭傳亦其一也故婁叡一人旣附見於昭傳中而又別出於外戚傳其爲後人妄補顯然不可以此譏百藥之猥并也

明山賓傳誤字

南史明山賓傳昭明太子貽詩曰平仲古稱奇夷齊昔

擅美令則挺伊賢東秦固多士夷齊梁書作夷吾是也
山賓乃平原鬲人故詩以管晏況之東秦亦當作東齊
山賓非棲隱者何爲遠擬夷齊邪

鷙斬元禧非實事

北史魏宗室傳鷙字孔雀永安初封華山王咸陽王坦
謂曰孔雀老武官何因得之鷙答曰斬反人元禧首是
以得之攷異云鷙封王在孝莊時距咸陽王禧之誅已
二十八九年矣本傳及禧傳俱不載斬禧事恐未可信
志祖案咸陽王禧於孝文時賜死私第並未斬首鷙因
禧子坦以老武官見嘲爲此忿懥之詞本非實事不必

據以相難也

北史儒林傳

朱明鎬史糾云張景仁以八體進身餘無他蒞廁諸儒
林徒辱逢掖志祖案張景仁本非儒林中人史附見於
馬敬德傳後非專傳也北史儒林傳多此類如冀雋趙
文深之附黎景熙蕭該包愷之附何妥目錄俱當小字
分注今刻本俱提行別傳非也此傳寫之失不當以咎
本書

隨唐書一人兩傳

李密王世充皆爲唐室先驅者也此兩人隨唐書俱有

傳唐高祖及身而有天下非操可比二人之列於唐史宜也隨書以其事在隨代而傳之猶未爲大失至裴矩者亦隨唐書俱有傳然矩後仕唐而卒於唐代又非荀或輩可比隨書不當立傳

舊唐書魏知古傳

舊唐書魏知古傳尋改紫微令姚崇深忌憚之攷異云
紫微令崇所居之官也尋改二字衍志祖案紫微令卽
中書令也本有二人蓋時知古與姚崇竝爲紫微令崇
以其同官而忌憚之余新書亦云由黃門監改紫微令
尋改二字恐非衍文宰相世系表知古相元宗以其爲紫微令故言相

新唐書王鎔傳

王西莊先生十七史商榷云新唐書藩鎮冀王鎔傳末敘鎔事未了閑然便止古來紀述家無此體裁當贅一句云後事入梁在五代史志祖案史家限斷之法王鎔終於梁世唐書本可無傳若云後事入梁在五代史王鎔傳在五代史卷三十九恐古來紀述家亦無此體裁也

萬齊融

舊唐書賀知章傳云知章與越州賀朝萬齊融揚州張若虛邢巨攷異云下文朝萬止山陰尉齊融崑山令若虛兗州兵曹巨監察御史皆舉其名今鄞縣有育王寺

常住田碑祕書監正字萬齊融撰蓋賀朝萬一人萬齊
融又一人也傳脫一萬字志祖案舊書于休烈傳亦云
與會稽賀朝萬齊融延陵包融爲文詞之友齊名一時

新書同

疑賀朝單名此傳下文朝萬止山陰尉蓋衍一萬

字公

子儀律師碑萬齊融撰見金石錄

姚班

姚思廉之孫名珽新舊唐書本傳俱作班誤也舊書李
尚隱傳云時姚珽爲同州刺史甚礼之卽此人本傳云
歷六州刺史同州蓋其一

珽舊沐州見大唐新語

新書菴文志姚

珽

俗本誤

漢書紹訓四十卷亦可證蓋宋人避諱珽缺

末筆與班字形似致誤

舊唐書姚思廉傳云璿珽別有傳不作班又節愍太子傳左庶

子姚珽

金城公主

新唐書公主傳太平公主神龍時與長寧安樂宜城新都定安金城凡七公主皆開府置官屬攷異云案長寧安樂宜城新都定安皆中宗女太平則高宗女也神龍朝公主別無封金城者惟高宗女高安公主始封宣城神龍初進冊長公主實封千戶開府置官屬此金城或宣城之誤志祖案金城公主乃中宗養雍王守礼女景龍元年以妻吐蕃贊普見新唐書突厥傳下通鑑卷二

百八非宣城之誤也

閩朝隱有送金城公主適西番詩

氏叔琮李彥威

氏叔琮李彥威

卽朱友恭

二人皆弑唐昭宗者旋爲梁太祖所殺在未受唐禪之前新唐書以此二人附於姦臣柳璨傳中而不入逆臣名已不正乃歐公作五代史於雜傳第三十一中又爲此二人立傳不但失於限斷且雜傳者但歷仕兩朝而非純臣之謂若弑君之逆賊豈可一例入雜傳乎

五代史脫文

五代史唐家人傳睦王存乂娶郭崇韜女崇韜被族宦

官誣言存父怨望莊宗大怒以兵圍其第而族之案存父乃莊宗之弟安得云族邪疑莊宗下有脫文據通鑑莊宗幽存父于第尋殺之未嘗以兵圍也蓋歐史敘殺存父後并及朱友謙謀與存父爲郭氏報冤莊宗遣朱守殷以兵圍其第而族之見朱友謙傳史文脫去一行不相承接竟誤以爲族存父余

五代史誤字

五代史盧程傳少尹任圜莊宗姊婿也案任圜當作任團圜乃圜之弟莊宗從姊婿故程罵之云欲倚婦力也見通鑑二百七十二卷任圜非莊宗姊婿亦不爲少尹

以圜圜字近後人見程傳後卽繼以任圜傳誤校改余

五代史攷證

五代史安重誨傳任圜辭疾退居于磁州重誨遣人矯詔馳至其家殺圜而後自攷證王文清案袁樞通鑑紀事云重誨奏遣使賜任圜死端明殿學士趙鳳哭謂重誨曰任圜義士安官爲逆公濫刑如此何以贊國此數語任圜本傳亦不載姑附于此今案趙鳳語自見鳳本傳非歐史有遺漏也又司天攷三年三月壬子日有白虹二五月壬子月掩上將攷證此天福三年也張希崇傳天福三年月犯畢日大星希崇歎曰畢日大星邊將

也我其當之乎本卷不知何以不載今案攷書月犯上將卽月掩畢日大星非二事也故張希崇有畢日大星邊將之語亦非歐史失載

韓通無傳

歐公五代史不爲韓通立傳自是闕事攷異云通之死事在宋已受禪之日於例不當入五代史符彥卿李洪信等功名顯於五代而死在宋初卽不爲立傳史家斷限之法空余志祖案史例於其人之歷仕兩朝者如符彥卿李洪信等歿在宋初自應入宋史若韓通者未嘗一日仕宋其捐軀殉國爲周而死雖宋已受禪不可與

符彥卿等一例立傳作五代史者又以其人歿于宋世而不爲之立傳則無可位置矣于是宋史創立周三臣之目首列韓通以補歐公之闕此又史例之所當變通者也

周太祖柴后

袁文甕牖閒評云魏人柴翁之女初備唐莊宗掖庭明宗入洛遣出父母往迎之至鴻溝遇雨甚踰旬不進其女曰兒見溝旁郵舍隊長黝色花項者乃極貴人願事之卽郭威蓋周祖也竟爲皇后志祖案此事五代史家入傳不載未詳袁氏所據何書史云太祖卽位后已先

卒但冊封爲皇后余亦未嘗正位也

李瀚

著蒙求者因學紀聞諸書竝以爲李瀚攷五代史李瀚無傳附見於桑維翰傳中通鑑作李澣澣濤之弟也兄弟竝仕石晉爲翰林學士濤請誅張彥澤名節顯然澣後隨契丹北還復仕契丹爲勤政殿學士五代史四夷附錄亦作李澣

王曠謚

通鑑載閩王曠謚曰睿文廣武明聖元德隆道大孝皇帝與崇妙保聖堅牢塔記所稱王曠尊號睿明文廣武

聖光德隆道大孝皇帝略同錢竹汀金石文跋尾云當以碑爲正曠以永隆三年稱皇帝卽上此尊號旣沒遂以尊號爲謚其時篡奪相仍諒無暇別議謚矣通鑑失載曠上尊號一事五代史并謚亦略而不書毋乃太簡乎志祖案五代史閩世家謚曰景宗與通鑑異非略而不書也通鑑蓋誤以尊號爲謚尔

金史孔字

金史百官志有諸孔詳穩一員在諸部族節度使之下諸移里董司之上孔蓋部落之類而字書不載孔字錢竹汀先生云記曾有小說家書讀爲管不知所據志祖

案糺疑糺字之誤蓋部落有糺聚意其讀爲管者耽說

也

糺詳穩見遼史耶律隆運傳

明史紀事本末

明史紀事本末題谷應泰撰而姚氏際恒庸言錄云本海昌一士人所作凸後爲某以計取攘爲已書其事後總論一篇乃募杭諸生陸折作每篇酬以十金案此說不知所據姑識於此以質博聞

海昌士子謂談遷

歸安鄭元慶今水學略例云朱竹垞言谷氏紀事本末徐蘋邨著

名倬字方虎德清人康熙進士禮部侍郎蘋邨諸生時爲谷所識拔故以此報之然谷氏以私撰受累蘋邨得脫然幸

矣與姚說又不同

讀書脞錄卷之四

仁和孫志祖

曾子

顏氏家訓勉學篇曾子七十乃學名聞天下盧抱經先生據高誘淮南子說林訓注呂望年七十始學讀書九十爲文王作師疑曾子爲呂望之譌蓋曾子少孔子四十六歲則其從遊必在少年也志祖疑七十爲十七之譌然於書傳亦無確證又宋書建平王宏子景素傳內載劉琨疏云曾子孝親而沈乎水又曾子不逆薪而爨知其不爲暴也然則後人所述曾子事之無攷者多矣

宋 汪晫輯曾子一卷亦掇拾二戴孔孝經爲之佚文緒論未能有所發明也

漢志曾子十八篇隨唐志曾子一卷俱佚

墨子經說

丁小山云一人之書而有經有解者始管子

牧民形勢立政牧法

明法五篇內牧民解込

有經有說者始墨子有經有傳者始韓非

子

內外儀說

志祖案墨子經上下經各有說凡四篇俱用旁

行讀法詞旨奧衍兼以傳寫錯互未易梳剔晉魯勝嘗

引說就經各附其篇

見晉書本傳

而其書已久佚近畢秋帆

尚書校刻者略可推尋小山復與其友許周生互相闡繹大有端緒然其疑誤之處究未能一一是正也

纏子

文選文賦注引纏子陳少章云纏疑墨又漢書萇文志有董子一卷注云無心難墨子此纏子或董子之誤志祖案選注引纏子凡三條文賦外又見陶淵明雜詩及荅賓戲注非誤也胡元瑞經籍會通云纏子漢志不載而意林引用二條皆與董無心論難語無心戰國人著書闢墨子纏子蓋戰國墨之徒也

廣韻纏字注云又姓
漢書萇文志有纏子

著書不知所據

鬼谷子注

鬼谷子注向有樂壹皇甫謐陶宏景尹知章四家今所

傳者不著撰人名氏近秦太史公復刻本題爲梁陶宏景注以注中有引元亮曰之文元亮爲陶潛字宏景引其言去姓稱字故斷爲陶注志祖案注中又有稱陶宏景曰者則其人在宏景後而非宏景注明矣近刻去此四字但注云別本引稱陶宏景曰去姓稱字古人注書亦無此體例疑所稱

元亮者或其人姓元未定是五柳先生也今本蓋唐尹知章注尹知章鬼谷子敍困學紀聞嘗引之宏景丹陽秣陵人與陶潛本

非一族

尸子逸文

尸子有注太平御覽中間引之今其書久佚不傳近震

澤任氏兆麟刻其家舊藏仁意君治廣釋三篇尸子有綽子篇

見余定釋木疏

復據惠松崖所輯爲附錄一卷蒐討可謂勤矣

然尚有遺者如史記袁盎鼃錯傳索隱引孟賁水行不

避蛟龍陸行不避兕虎荀子王霸篇注引堯南撫交趾

北懷幽都東西至日之所出入有餘日而不足於治者

恕也文選晉紀總論注引便事以立官也廣韻十五海

疚字注云病也見尸子御覽八十二引昔夏桀之時至

德滅而不揚帝道掩而不興容臺振而掩履淮南覽冥訓作掩覆

犬羣淮南有而入泉彘作蓐銜藪淮南而席喫美人婢作擎淮南

首墨面而不容曼聲吞炭內閉而不歌飛鳥鍛翼走獸

決蹄

淮南作廢腳

山無峻軫

淮南作輸

澤無佳

淮南作洼

水穀梁桓公

九年傳引夫已多乎道楊升菴集四十六引楚人有鬻矛與盾者譽之曰吾盾之堅莫能陷也又譽其矛曰吾矛之利於物無不陷也或曰以子之矛陷子之盾何如

其人弗能應也又六十四引禹有進善之鼓備訊唉也

字彙補引廣澤

釋同篇贊

人也隨園隨筆詩文類引堯寄

于伊耆舜亥于常莘又黃帝者少典之子又衣不務于

隅肱之削冠無觚巒之理

二語亦見淮南本經訓

皆任刻所無

尸子五王

陶潛聖賢羣輔錄云秦公牙吳班孫尤夫人冉贊公子

麋右五王竝能相焉尸子曰古有五王之相遇謂之王其貴之也案此五王未詳何代於它書無攷近日輯尸子者亦未及此

孫子脫句

文選鶡鶴賦李善注引孫子兵法曰林木翳薈草樹蒙籠案今武經所載孫子行軍篇云軍旁有險阻潢井林木蒹葭翳薈者必謹覆索之無草樹蒙籠句蓋今本孫子爲魏武刪節非完書也漢書晁錯傳萑葦竹蕭中木蒙籠支葉茂接此矛鋒之地也似引兵法成文南都賦及遊天

台山賦注竝
引草樹蒙籠

吳越春秋

吳越春秋元大德十年徐天祐

字受之俗本作天祐非

音注本十

卷前有天祐敍後有補注九條末題前文林郎國子監
書庫官徐天祐音注并載紹興路總管提調學校官劉
克昌等姓名明人刻漢魏叢書併作六卷復刪去前後
敍跋及目錄每卷下校語惟宏治閒袁大倫重梓者尚
存舊觀良可寶也敍云史記注有徐廣所引吳越春秋
語而索隱以爲今無此語者它如文選注引季子遺金
事吳地記載闔廬時夷亭事及水經注嘗載越事數條
類皆援據吳越春秋今本咸無其文志祖案隨唐經籍

志俱云吳越春秋十二卷今本止十卷則徐氏所舉佚文或在二卷之中未可知也予又攷得文選豪士賦敍注引文種者本楚南郢人也姓文字少禽及太平御覽

卷四百五十六
又五百二十六所引吳王祠子胥事竝今本所無然則

此書之闕佚者多矣

西溪叢語
西子被殺
吳

越絕無二書

毛奇齡蕭山縣志刊誤云攷後漢書

當作續
漢書

郡國志會

稽郡餘暨縣云越絕書曰蕭山西施之所出其云越絕書者非今本越絕此正春秋時人如子貢范蠡輩所作其書亡散與今本越絕作於東漢袁康吳平者大異志

祖案郡國志注引越絕書西施之所出本無蕭山二字今越絕書無此文蓋偶有缺佚尔吳寧縣今亦無此文必非古越絕也郡國志諸暨下引越絕曰興平二年分立

非別有古越絕書也如子貢范蠡輩果有古越絕書豈容漢蓺文志不載西河持論乖僻往往如此

齊物論

莊子齊物論張文潛王厚齋皆以物論二字連讀謂物論之難齊而莊子欲齊之也程正公則云夫物之不齊物之情也莊子烏能齊之而作此論哉是以論爲論斲之論後人或摘其誤志祖案文選魏都賦萬物可齊於

一朝劉淵林注云莊子有齊物之論劉琨荅盧諶書云遠慕老莊之齊物近嘉阮生之放曠晉人崇尚元學然皆不以物論二字連讀也梁劉勰文心雕龍論說篇直云莊周齊物以論爲名尤可證明六朝舊讀矣

莊子弟字

莊子應帝王篇因以爲弟靡釋文弟徐音頽文回反蓋弟頽聲之轉列子黃帝篇作茅靡注云茅靡當爲頽靡是也今本莊子弟字偶缺一撇字書遂於弓部增弟字誤矣埤雅茅靡言其轉徙無定一作弟靡弟讀如梯梯茅之始生也此又一解然可證無作弟字之理

柳生肘

湯大奎炎硯瑣談云莊子至樂篇柳生其左肘柳癆也非楊柳之謂王右丞老將行昔時飛箭無全目今日垂楊生左肘昔人已譏其誤矣嗣見元微之詩乞我杯中松葉酒遮渠肘上柳枝生當時謬誤相承皆讀書不求甚解之失也志祖案柳之訓癆釋文無此說且他書亦無以柳爲癆者南華本寓言卽謂垂柳生肘何害乎王元兩詩引用皆同未可以爲非也

抱朴子論仙篇支離爲柳秦文爲石亦以

柳爲楊柳

荀子脫句

荀子勸學篇蓬生麻中不扶而

書正義史家竝作自

世

直書洪範

正義引此文下尚有白沙在涅與之俱黑二句史記三

王世家傳曰蓬生麻中不扶自直白沙在泥中與之皆

黑索隱曰蓬生麻中以下竝見荀卿子然則今本有脫

文也

大戴禮記勸學篇亦脫

淮南逸文

後漢書劉瑜傳注引淮南子曰鄒衍事燕惠王盡忠左

右譖之王繫之仰天而哭五月天爲之下霜

袁紹傳注同又見初

學記文選求通親親表李善注所引略同今淮南無此

文又漢書武帝紀元封元年登祀中嶽見夏后啟母石

顏師古曰禹治洪水通轘轘山化爲熊謂塗山氏曰欲餉聞鼓聲乃來禹跳石誤中鼓塗山氏往見禹方作熊

慙而去至嵩高山下化爲石方生啟禹曰歸我子石破

北方而啟生事見淮南子洪興祖楚詞天問補注亦云

今惟修務訓有禹生於石之文豈此事出許慎注邪語

涉怪誕不似鴻烈本書

山海經五傳云啟母化爲石而生啟見淮南子玉篇田部畜字

注引元田爲畜白居易六帖
引烏鵲填河事云出淮南子

淮南誤字

予向與盧學士抱經梁孝廉處素互校淮南子攷證頗詳今黃君以蠹楨覆校天文訓又爲審定數事始知落

葉之喻不虛也亟錄如左云八十歲而復故曰曰當作
日一歲凡三百六十五日四分日之一八十歲計有四
百八十七甲子而餘分皆盡仍復故日干支也又十二
月德居室三十日先日至十五日後日至十五日而徙
所居十二月當作十一月上文云陰氣極陽氣萌故曰
冬至爲德又曰萬物閉藏蟄蟲首穴故曰德在室冬至
爲十一月中氣則此十一月無疑也又有四十五日而
立夏五當作六凡言四十六日舉成數言之其實四十
五日又三十二分日之二十一又冬至甲午立春丙子
二日干支誤依顓頊壬申蔀推之當得戊申日戌初冬

至甲午日午初立春篇首以顓頊原起案漢書言漢興襲用秦正朔以北平侯張蒼言用顓頊歷史記又言張蒼爲淮南厲王相則此用顓頊歷可知也又月日行十三度七十六分度之二十六注或作八案作八是也七十六分度之二十八卽十九分度之七也作六字誤

景古影字

顏氏家訓書證篇景字至晉世葛洪字苑傍始加彔而惠氏棟九經古義乃云高誘淮南子注曰景古影字誘漢末人當時已有作景彔彔者非始于葛洪字苑志祖案高誘淮南注竝無此語俗刻原道篇注有之乃明人

妄加唯大戴礼曾子天圓篇注有景古以爲影字語盧
辯固在葛洪後也段懋堂則云惠定字說漢張平子碑
卽有影字不始于葛洪然則古義之說蓋誤據俗本淮
南子當改引張平子碑方合

狐梁

淮南齊俗訓狐梁之歌可隨也狐梁無注或疑卽有狐
綏綏在彼洪梁之詩志祖案蜀志卻正傳瓠梁託絃以
流聲注引淮南子瓠巴鼓瑟而鱣魚聽之今本淮南說
出山訓作淫魚
聽又引此文作瓠梁之歌蓋瓠與狐通也與衛詩無涉
梁曜北云梁字何解豈巴又名梁邪

釋名 卷之二

駢字

淮南詮言訓駢者不貪最先不恐獨後注駢競驅也近莊氏達吉新刻校正云駢卽騁字省文引孫氏星衍程氏敦皆說如是志祖案玉篇馬部有駢字除救切廣韻在四十九宥內注皆訓爲競駢與高誘注正合非騁之省文也

賈誼新書

賈誼新書較之漢書本傳及食貨志所載諸疏率多任意增損或一事而分爲兩篇疑此其平日論誤而奏疏則芟蕪浮語鎔鑄偉詞故其文益茂美或班氏小有潤

色而新書又閒出後人點竄不可定也本傳中凡人之
智能見已然不能見將然一段與大戴礼礼察篇略同
而新書無之蓋卽第十卷礼容語上之文而今本闕也
何燕泉不察新書有闕乃錄礼察篇全文於過秦論後
別立審取舍篇名甚矣其不知而作也

宋本說苑

海昌吳君騫以宋本說苑見示乃咸淳乙丑所刻予取
以校漢魏叢書程榮刻本其立節篇云比干殺身以成
其忠尾生殺身以成其信伯夷叔齊殺身以成其廉程
本脫尾生句則與下文舉忠舉信舉廉之語不應又復

恩篇遽伯玉得罪於衛君一則程本所無此舊刻之可
寶也然予尚有疑者鼂氏郡齋讀書志敍說苑篇目避
宋廣諱易敬慎爲法誠而此本仍作敬慎且王厚齋南
宋人也撰困學紀聞引晉靈公造九層臺荀息上書求
見云云此本亦無之則非真宋本矣

說苑誤字

困學紀聞曰說苑周威公問於甯子原注甯子甯越曰取士有
道乎甯子曰楚平王有士楚侯胥丘負客出亡之晉晉
人用之是爲城濮之戰城濮在楚成王時以爲平王謬
矣志祖案此見說苑尊賢篇細翫本文平字是乎字之

譌當以君不聞夫楚乎句絕王字屬下句下文又有士
曰苗賁皇云云皆歷言楚前事不得概屬之平王也厚
齊不知字有譌舛摘以爲謬甚矣古書破訂之難

說苑衍字

說苑政理篇云魯哀公有臣三人內比周公以惑其君
案魯安得有周公此公字羨文也尚書大傳略說韓非
子難三家語辨政篇俱無公字

弦章

說苑君道篇晏子曰昔先君桓公左右多過刑罰不中
則弦章侍案後文又載晏子歿十七年景公飲諸大夫

酒播弓矢弦章入事則弦章乃景公時人新序雜事弟四管仲言齊桓公曰決獄折中不誣無罪不殺無辜則臣不若弦竈韓非外儲說作弦商呂氏春秋勿躬篇亦作弦章說苑晏子語蓋誤弦竈爲弦章也弦章疑卽弦竈之後

列仙傳

世說文學篇注引列仙傳贊曰歷觀百家之中以相檢驗得仙者百四十六人其七十四人已在佛經故撰得七十可以多聞博識者遐觀焉案撰得七十下脫二八字蓋百四十六人除七十四人外尚有七十二人也故李石續博物志云列仙傳七十二人陳直齋書錄解

題亦云列仙傳凡七十二人每傳有贊是宋本尚不誤也今本列仙傳止七十人末有總贊一篇亦無出佛經之語蓋今本爲後人綴輯非向書之舊又見世說注云撰得七十不悟其有脫字故數止於此也文選吳都賦注引鼈負蓬萊山而抃滄海之中又見海賦
思元賦注又登江中孤嶼詩注引西王母神人名王母在昆侖山又西京賦注引贊曰秦穆公受金策祚世之業天台賦注引贊曰吞水須茹芝莖斷食休糧以除穀氣今本皆無之

冠先

列仙傳敍先敍字誤也廣韻冠字注云又姓列仙傳有

仙人冠仙據此則今本作竅者乃後人妄改御覽第二
千卷引作冠先生古人先生亦單稱先蓋先非名也水
經注睢水篇亦誤又女几山以仙得名

列女傳缺文

太平御覽卷一百三十五引列女傳曰黃帝妃曰嫫母
於四妃之班居下貌甚醜而最賢心每自退今列女傳
無此文案列女正傳每類十五傳獨母儀傳止十四以
有虞二妃居首蓋缺黃帝嫫母一傳也今所傳宋本列
女傳亦缺海昌吳槎客始據御覽補之

西京雜記

西京雜記舊題晉葛洪撰盧抱經學士校刊改爲漢劉
歆志祖案此書固本子駿然出自稚川甄錄閒亦參附
己說內楊子雲好事常懷鉛提槧一條末云亦洪意也
直著其名似當仍舊標題之爲安

神異經述異記

神異經題云東方朔撰而中有引張茂先語豈別一人
非晉之司空耶述異記題云任昉撰而中有北齊武成
河清年事案武成河清已在陳世非昉之所得記也蓋
此二書皆後人僞託十洲記
亦僞書

方言

方言

卷二

抱 婉 稟 也 新 刻 移 稟 也 二 字 於 上 條 窫 以 爲 未

安 上 條 云 臺 敵 匹 也 東 齊 海岱 之 間 曰 臺 自 關 而 西 秦

晉 之 間 物 力 同 者 謂 之 臺 敵 語 意 本 足 今 以 謂 之 臺 斷

句 而 以 敵 稟 也 三 字 練 其 下 則 東 齊 海岱 之 間 曰 臺 關

西 秦 晉 之 間 亦 謂 之 臺 語 不 近 複 而 無 別 乎 抱 婉 之 爲

耦 雖 於 古 訓 無 所 疚 然 婉 一 作 嬢 說 文 嬢 生 子 齊 均 也

則 自 有 稟 意 且 抱 婉 稟 也 與 下 條 倚 踡 奇 也 相 對 若 此

處 無 稟 也 二 字 則 抱 婉 究 作 何 解 於 上 下 文 句 例 亦 不

畫 一 似 不 若 仍 舊 之 爲 善

風俗通逸文

風俗通本三十一卷今世所行者止十卷非足本也錢竹汀宮詹嘗搜輯逸文予稍加補綴刻入抱經堂羣書拾補中而未盡也武進臧在東庸復廣爲采集得十餘條一天子治居之城曰都舊都曰邑華嚴經音義上又下一城之

爲言城郭之爲言廓謂寬廓城受也

華嚴經音義上

一寺司也

廷之有法度者也

華嚴經音義下

一聖者聲也通也言其聞聲

知情通於天地調暢萬物

御覽四百一

一賢堅也堅中廉外

也

御覽四百二

一春秋之末鄭有賢人著書一篇號鄭長者

謂年長德艾事長於人以之爲長者故也

華嚴經音義下

一御

史中丞舊持書御史也

御覽二百一十六

一案京房制五音唯

加瑟十二絃此乃箏也今疋樂箏十二絃他樂十三絃

如箏稍小曰雲和樂府不用王

王字據漢志補

定記曰秦逐客

李斯上書曰夫擊磬缶彈箏搏髀而歌鳴鳴使快耳者

真秦之聲

御覽五百七十六

一銖六則錘錘暉也二錘則鎧鎧

則兩也

一切經音義二十

一賈誼書曰數度之道以六爲法數

度之始始於微細有形之物莫細於豪是故立一豪以爲度十豪爲髮十髮爲釐十釐爲分十分爲寸十寸爲尺備於六故先王以爲天下用也

御覽七百五十

一期氏有期

思國

廣韻七之

一賁氏賁甫漢有賁赫

晉書音義中又賁氏祖有縣賁父

一

釐氏

音義三一切經

一眷氏彭城眷景爲計掾

晉書音義下

一穀梁

氏穀梁赤子夏門人

釋文敍錄
孝經敍正義

一食于氏漢有博士

食于公河內人

廣韻二十四職

一光和二年洛陽上西門外女

子生兒兩頭異肩四臂其胸俱前向以爲不祥因棄去

朝廷脅亂上下無別二頭之象也

開元占經一百十三

舜有推義

風俗通皇霸篇舜者推也循也言其推行道德

四字舊誤在舜

者上以盧校本改

循堯緒也抱經先生校推字改准云准音近

舜志祖案准舜雖音相近然推行道德文義較明若作准行頗覺不古白虎通號篇舜猶舜也言能推信堯道而行之可證推字之義且廣疋釋詁三舜推也舜古舜

字蓋可信是推非准矣

高士傳

續博物志云皇甫謐高士傳亦七十二人而直齋書錄解題則云皇甫謐高士傳十卷自被衣至管窪八十七人是宋本已不同矣今本高士傳止三卷自被衣至焦先九十一人卷數少而人數多蓋亦出於後人之增損也予所見選注諸書所引皇甫書多有在今本之外者嘗逐一標記本書之上其但題高士傳而疑於叔夜之書者不泛及也今本謐自敍云自堯至魏凡九十餘人疑亦後人僞撰

家語跋

予嘗惡王肅之作僞著家語疏證六卷後閱七修類橐
云魯齋王文憲公柏家語攷一編以四十四篇之家語
乃王肅自取左傳國語荀孟二戴之書割裂織成之孔
衍敍亦王肅自爲也乃知古人已有先得我心者王攷
惜未之見明何孟春注家語於它書所載爲家語者別
爲外篇予亦未之見也僅見其敍於汲古閣所刻家語
後劉宗周亦有家語跋
陳厚耀注家語廣輯亦未見

家語逸文

左傳敍正義曰嚴氏春秋引觀周篇云孔子將修春秋
與左邱明棄如周觀書於周史歸而修春秋之經邱明

爲之傳其爲表裏案王肅家語觀周篇無之蓋嚴氏所引者乃古家語文也又詩維此四國爰究爰度正義曰家語引此詩云紂政失其道而據萬乘之勢四方諸侯固猶從之謀度於非道天所惡焉列子湯問篇張湛注引鯤魚其大盈車皆今本所無若論語集注引家語記子桑伯子不衣冠而處則恐朱子誤記說苑爲家語也孔叢子與家語合

臧在東寄示其高祖玉林先生琳經義雜記一則云祀記祭法相近於坎壇祭寒暑也鄭注相近當爲禳祈聲之誤也禳卻也祈求也釋文相近依注讀爲禳祈王肅

作祖迎案禳字从襄襄與相聲亂祈近皆斤聲故禳祈誤爲相近注義甚確鄭不云相近或爲祖迎則知本無作祖迎者惟孔叢子書論篇云祖迎於坎壇所以祭寒暑也與王肅正同孔叢子亦僞書朱子云似東漢人語琳疑並非東漢人當出于魏晉間故解納於大麓禋於六宗皆與僞孔傳及王肅注合尚書正義又云惟王肅據家語六宗與孔同是知孔子家語言禋于六宗亦取孔記祭法爲說其相近於坎壇句當必作祖迎於坎壇與孔叢子同今家語非全書孔氏所見本有之故知肅據家語也嘗疑孔子家語孔安國書傳孔叢子皆出于

肅手鄭以相近爲禳祈肅於孔記改作祖迎以見作相近者爲形似之誤鄭注以爲聲誤非也恐後人不信其說故託家語證之又恐後人知家語爲己所私定故又著之於孔叢子以見不特家語之有其文也肅之詭計苦心往往若此非好學深思心知其義恐急索解人不得也志祖向疑孔傳家語孔叢子竝出肅一人所作喜其言暗合故亟錄之

孔叢子博物志注

孔叢子注據李濂敍蓋嘉祐中宋咸所撰注甚簡略吳師道國策補注所引有出今本之外者則其爲後人所

刪節者多矣博物志有盧氏及周日用注語周日用未詳何代人盧氏并不著其名蓋明季人刻書往往刪去原敍甚或竄改數語竊爲己作以致注書之人姓名莫破亦一恨也

李濂孔叢子敍云嘉祐中宋咸嘗爲之注矣俗本亦刪去此語

博物記

楊升菴丹鉛錄云漢有博物記非張華博物志也周公謹云不知誰著攷後漢注始知博物記爲唐蒙作志祖案張華博物志亦稱博物記無二書也但今世所行博物志本非完書後人見劉昭注引有佚文遂疑別一書余續漢書郡國志健爲郡下有蜀都賦注斬鑿之跡今

存昔唐蒙所造本謂唐蒙開道事也其下乃引博物記
縣西百里有牙門山升菴誤以唐蒙所造連下博物記
爲讀云唐蒙作博物記鹵莽甚矣胡元瑞丹鉛新錄亦
未加駁正

抱朴子逸文

文選雪賦注引抱朴子釋鬼篇曰馮夷華陰人以八月
上庚日渡河溺死天帝署爲河伯案今抱朴子無此文
古本每篇各自爲卷隨書經籍志抱朴子內篇二十一
卷今本止二十卷豈釋鬼篇卽在所佚之一卷邪唐書
蓀文志亦二十卷蓋已非李善所見之本矣

劉子

直齋書錄解題云劉子五卷

近刻漢魏叢書題作新論

劉晝孔昭撰

袁孝政敍云晝傷己不遇天下陵遲播遷江表故作此書時人莫知謂爲劉勰或曰劉歆劉孝標作終不知晝爲何代人志祖案劉晝見北齊書儒林傳卽賦六合者也直齋偶忘之尓或云孔昭未嘗播遷江表本傳亦不云有此書當再攷

諸子奇字

梁曇北齊記云管子多奇字如勢陞弌

地員篇

箇勾聚

輕重篇

甲
乙
丙
丁
戊
己之類音義未詳墨子奇字韜鶴

非攻下

俛

節用限葬

僨僕中經說

天志據明鬼觀

非謂上新經下

惛頤難切

顚

瓢飄件經說

溉耕柱

蜩耀魯問

軃轘佩城門

磨

廬備高舊

柵塢塢塢塢塢

塢塢塢塢塢塢

塢塢塢塢塢塢

塢塢塢塢塢塢

義亦皆難攷外此唯荀子多古字呂氏春秋閒有之如知士篇有顚字又辨土莊字任地注塢字未詳志祖案以上諸字皆不見於說文玉篇唯謂字孟子明目胥讒音義明字亦作謂餘俱無攷

諸子中穆天子傳多奇字不止唐王起所舉之齊門二字也至呂氏春秋名類篇水雲角劔乃水雲魚鱗之譌以淮南覽冥訓證之可見吳任臣字彙補收劔字爲徐

仲山所譏予因是類攷之晏子春秋問下其竈久乎竈
不成字當從左傳作能久呂氏春秋本味篇雋鱣之翬
字書無鱣字文選七命注引作鬻燕是也重言篇有執
蹠瘤而上視者字書無瘤字說苑權謀篇作柘杵疑蹠
瘤卽柘杵之譌審時篇厚糠多粃麧辟御覽八百四十二引
無麧字疑卽下句定字之譌衍論衡書虛篇不見蟠螺
蟠字無跋說日篇作蟠塊謝短篇將使儻一本作儻然各知
所之儻疑爽字之譌韓非子難三篇龐闡氏之子不孝
以論衡非韓篇證之闡則闡字之譌也孔叢子公儀篇
作龍闡吳越春秋夫差內傳吳太子友曰黃雀徘徊枝

陰蹶蹶微進蹶蹶二字字書所無淮南子倣真訓重九
懃俗整字作懃蓋卽懃字也地形訓突生海人海人生
若菌突藏本作突山海經東山經有嶽嶽獸嶽疑卽攸
字中山經大誓山畢秋帆校作大苦又蒲鶴水注音薨
亦字書所無風俗通愆犯篇箇弁二字本算字誤分爲
二錢竹汀已正之矣管子叢微荀子性惡篇說苑建本
篇俱作排微蓋叢微卽排微之譌